

ACFAS 2010 – Colloque 621

Manuela Fernandez – Université de Lausanne

De la mise en œuvre comme révélateur de la pertinence des systèmes de gestion de risques

| le savoir vivant |

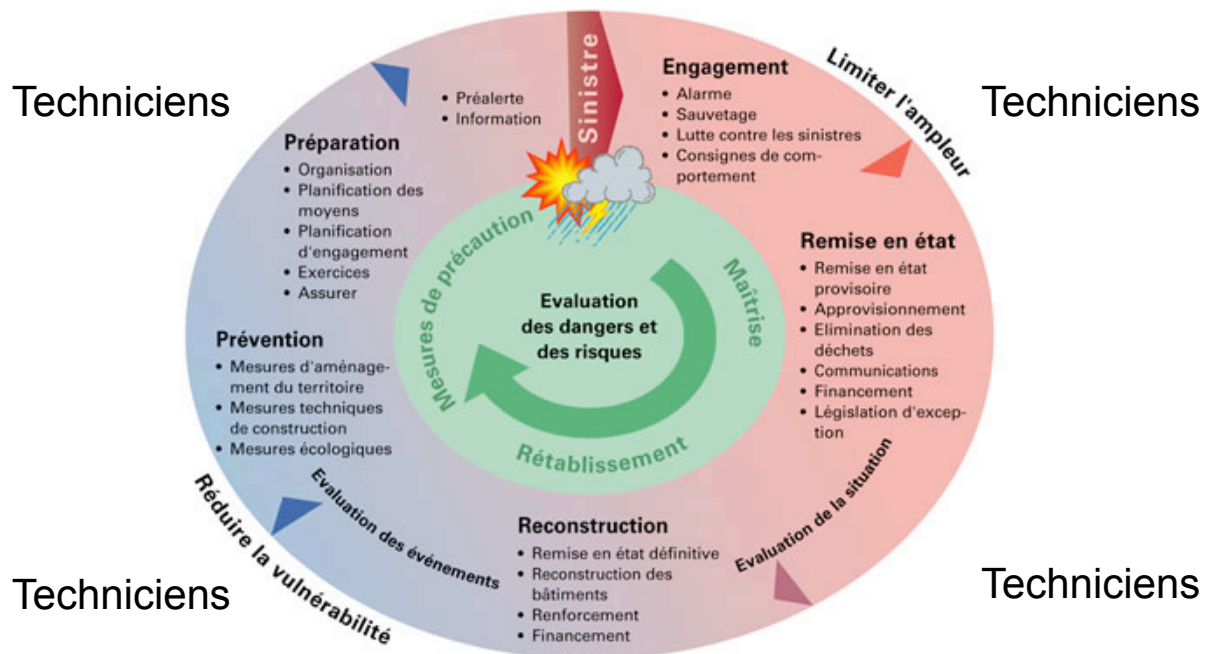
Mardi 11 mai 2010

Gestion intégrée de risques(i)

Qu'est-ce que c'est une gestion intégrée de risques?

Prendre en compte les différents phases de la gestion?

Gestion intégrée de risques(ii)



Source: Planat

Etude de cas (i)

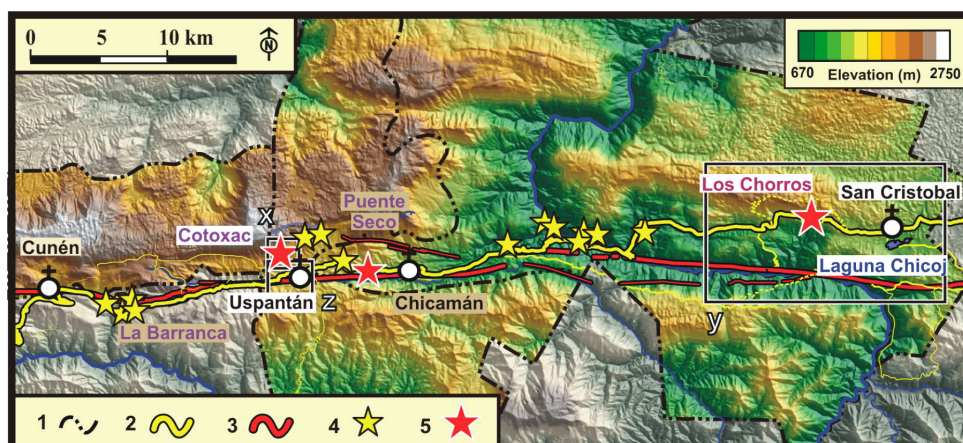


Figure 1. Frames : x – Cotoxac Landslide, y – Los Chorros Landslide, z – Uspantán city

Source: Brocard, G., Fernandez, M, (2009) Zones d'étude, *non publié*.

Etude de cas(ii)

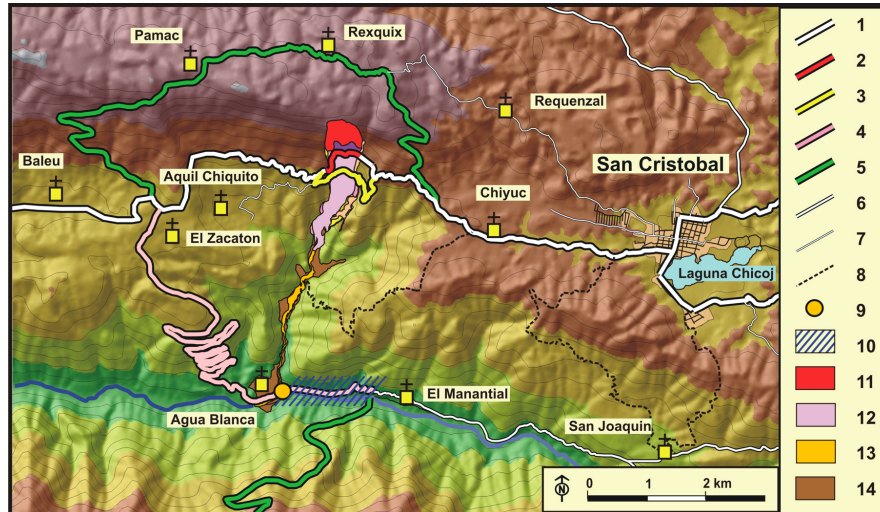


Figure 2. Destruction of the main road by the 4th of January 2009 Los Chorros rockslide and alternative roads realized or proposed.

1- main road (7W), 2 – destroyed segment, 3 – alternative dirt road funded by local communities, 4 – alternative dirt road funded by @, 5 – other proposed alternatives, 6 – secondary road, 7 – road access to communities, 8 – private dirt roads (large farms), 9 – road destruction by mudflows, 10 – road flooded by damming of the main river, 11 – rockslide scar, 12 – rockslide deposit, 13 – mudflows, 14 – deposits of 2 older rockslide events of same magnitude.

Source: Brocard, G. , Fernandez, M. (2009) *Non publié*.

Gestion et territoire (i)

Qu'est ce qu'un territoire?

Résultat à un moment donné d'un processus d'appropriation de l'espace par un acteur donné, individuel ou collectif [Raffestin 1980: 129 et ss].

Gestion et territoire (ii)

Gérer un territoire impliquerait tenir en compte:

- les acteurs,
- leurs relations,
- les ressources disponibles,
- l'affectation et les fonctionnalités

qui lui est attribué.

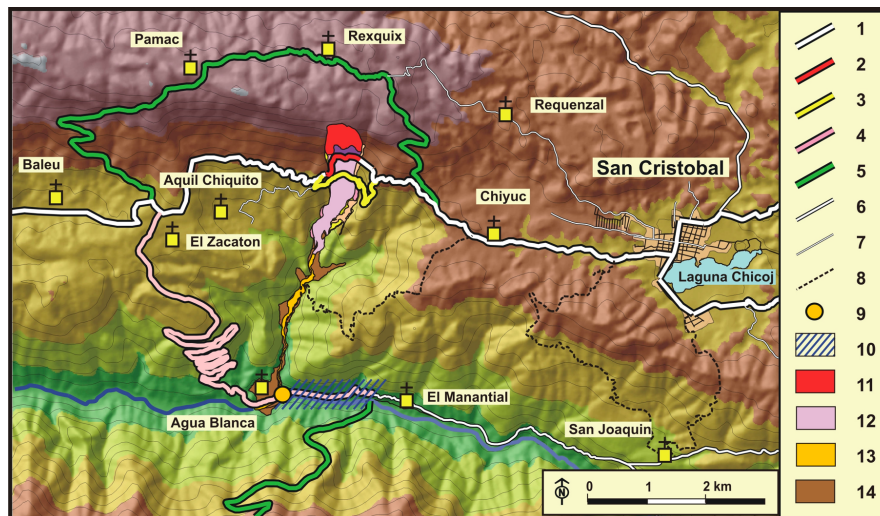
Comment identifier tous ces éléments?

Gestion et territoire(iii)

- Enjeu: tout ce qu'une société juge important
- **Enjeux territoriaux:** renvoie à des objets concrets du **fonctionnement** des systèmes urbaines/ruraux (populations et leur besoins; gestion et économie de la ville; logistique urbanistique)[D'Ercole et Metzger: 2009].

Et dans les pays en voie de développement?

Etude de cas(iii)



Aucune de solution n'est optimale

Source: Brocard, G. , Fernandez, M. (2009) *Non publié*.

Gestion et territoire (iv)

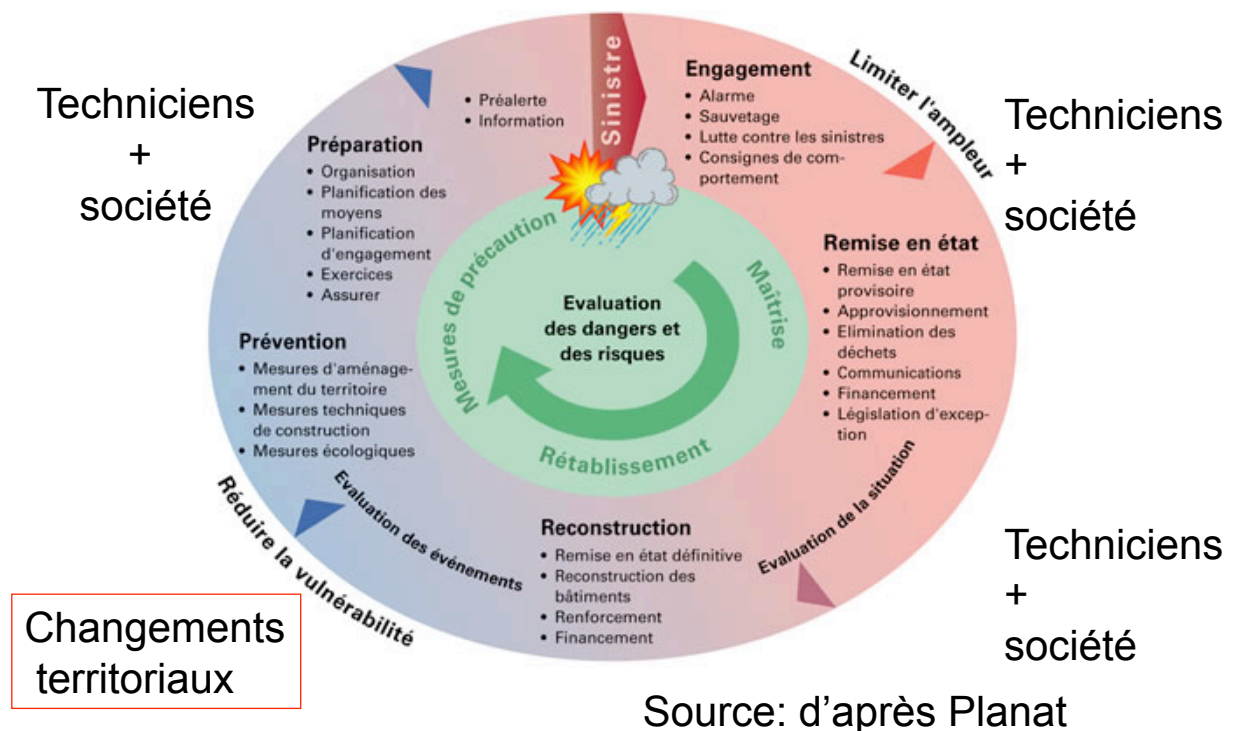
Intégration de:

Savoirs techniques et vernaculaires

Approches des gestionnaires des risques

Approches de diverses disciplines

Des données et méthodes différentes



Conclusions

- Le risque n'est pas uniforme
- $R = H \cdot V \neq R = H_1 \cdot V_1 + H_2 \cdot V_2 \dots H_n \cdot V_n$
- Importance des enjeux territoriaux et de l'approche territoriale
- GIR= considérer l'intégralité du territoire

FAVORISER
ARBITRER
ACCEPTER

RISQUE

Merci beaucoup

Nous contacter

- Université de Lausanne – IPTEH (Institut de politiques territoriales et environnement humain)
www.unil.ch/ipteh
- Manuela Fernandez
Manuela.Fernandez@unil.ch
- Jean Ruegg
Jean.Ruegg@unil.ch

Méthodologie

- **Observación *in situ*.**
- **Croquis** dangers de leurs terrains.
- **Entretiens** COCODES, habitants des communautés et aux institutions liées au domaine G.R.
- **Typologie** des bâtimens, de la perception du risque, du niveau de connaissance du territoire et du degré de réaction.
- **Cartographie** et SIG.
- Analyse **SWOT**.
- **Révision de documentation.**

SWOT

FORCES

- ❖ Structure COMRED
- ❖ Intérêt du Maire.
- ❖ OMP laborieuse.
- ❖ Intérêt et préoccupation de certains COCODES
- ❖ Gouvernement jusqu'au 15/01/12
- ❖ Plan de contingence fait par l'hôpital.
- ❖ Docteurs capacités en risques par la CONRED.
- ❖ RDV mensuel COMUDE (Comité Municipal de desarrollo).
- ❖ Connaissance du terrain actuel COCODES
- ❖ Bon dialogue entre la OMP y les communautés.
- ❖ OMP maîtrise de langues indigènes.
- ❖ Base de données crée par la Red (inventaire des désastres 1988-2000).

SWOT

OPPORTUNITES

- ❖ CAI comme Centre de Formation de risques pour les enfants.
- ❖ Intérêt de la CONRED à donner aide technique à Uspantán.
- ❖ Mise en place des accords entre Plan International et le Ministère d'Education: modules gestion des risques.
- ❖ Participation volontaire des habitants au « Plan Froid ».
- ❖ Construction d'une route vers Cobán.
- ❖ Extension et modification du marché.
- ❖ Aménagement abattoir (conscience des risques sanitaires et maladies).
- ❖ PNUD grande participation.
- ❖ Chercheurs sur place: groupe FLACSO.
- ❖ OMP idée de faire participation citoyenne.
- ❖ Respect de la nature de la part des communautés. Rationalité Maya
- ❖ Cours de Formation Environnemental réalisé par la Fondation *Manuel Madrazo* dans les Centres d'Attention Intégrale.

SWOT

FAIBLESSES

- ❖ Institutionnel: COMRED faible et pas utilisée.
- ❖ Manque de plan de gestion de risques et de contingence au niveau municipal
- ❖ Manque d'organisation des communautés pour affronter les risques.
- ❖ Manque des volontaires accrédités et capacités par la CONRED.
- ❖ Manque de coordination et de divulgation des actions et travaux faits par les ONG et associations placées dans la municipalité.
- ❖ Sociale: manque d'organisation pour répondre à l'événement.
- ❖ Technique : constructions faibles.
- ❖ Idéologique : explications religieuses inappropriées.
- ❖ Economique : achat forcée des propriétés dans des terrains à risques
- ❖ Educative : manque de modules GR dans le plan d'éducation.
- ❖ Ecologique : déforestation.

SWOT

MENACES

- ❖ Pas de règles de construction
- ❖ Nouvelles constructions sans ordre.
- ❖ Pluie et tourments tropicales dans la région



Croquis de la communauté de Jacubi

Etude de cas (ii)

- Cartographie et inventaire : 363 bâtiments.
- Entretiens : 234 personnes.
- Enquête démographique : 258 maisons.



Etude de cas (ii)



Etude de cas (iii)

Type de Danger	Effectifs	Pourcentage
Glissement Cotoxac	86	37.23
Glissement	80	34.63
Inondation	51	22.08
Pas de dangers	46	19.91
Tremblement terre	21	9.09
Fractures	19	8.23
Bâtiment	15	6.49
Pas eau potable	13	5.63
Enfoncement	7	3.03
Gliss. Maldonado	7	3.03
Pierre	7	3.03
Vent	7	3.03
Coulées de boue	6	2.60
Sociales	6	2.60
Coline Chamac	4	1.73
Sans réponse	4	1.73
Glissement Cotocal	3	1.30
Puit	2	0.87

Etude de cas (iv)

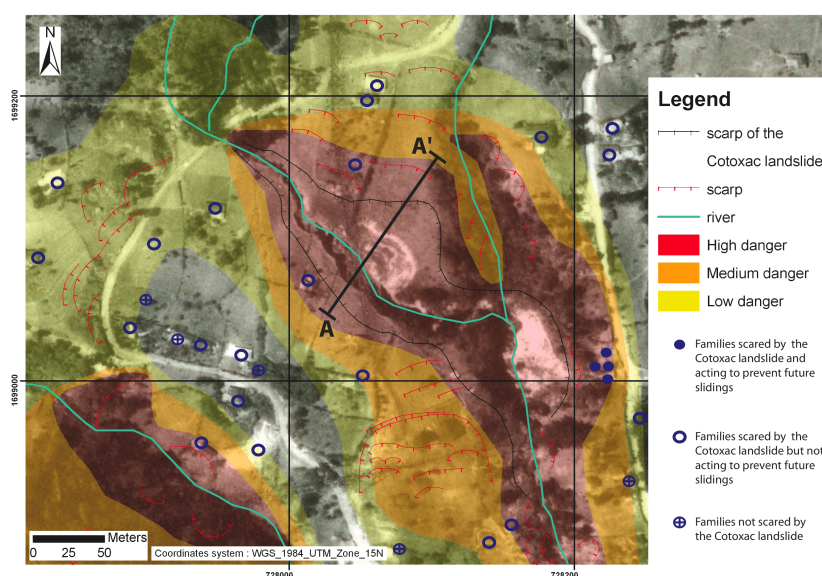
Sentiment	Gliss.Cotoxac	Glissement	Inondation	Pas dangers	Tremb. terre	Fractures
Peur	33.72	16.25	21.57	0.00	23.81	21.05
Sécurité	16.28	16.25	19.61	21.74	0.00	0.00
Préoccupation	15.12	28.75	25.49	0.00	23.81	36.84
Tristesse	11.63	3.75	3.92	0.00	0.00	5.26
Tranquillité	9.30	13.75	7.84	78.26	14.29	0.00
No data	5.81	1.25	0.00	0.00	14.29	0.00
Intranquillité	4.65	7.50	5.88	0.00	4.76	21.05
Insécurité	3.49	12.50	15.69	0.00	19.05	15.79

Etude de cas (iv)

Danger	Prévention	Non-Prévention	sans données
Glissement Cotoxac	30.17	68.97	0.86
Glissement	31.11	67.78	1.11
Inondation	58.82	41.18	0.00
Tremblement de terre	5.00	95.00	0.00
Fractures	15.79	84.21	0.00

Sentiment	Prévention	Non-Prévention	sans données
Préoccupation	17.86	80.95	1.19
Peur	13.25	86.75	0.00
Tranquillité	19.35	77.42	3.23
Sécurité	37.50	60.42	2.08

Etude de cas



Source: Fernandez, M. et Matasci, B. (2009) *Non publié*.